



pe. 32. 1387/18

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеBOSNA I HERCEGOVINA
RAZMATRANJE ŽALBIBroj: S1 3 U 044732 22 U
Sarajevo, 27.03.2024. godine

02.04.24			
Org.	St. 22	St. 23	St. 24
US-03	13-1	1	23

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „HERCEGOVINA - TRANSPORT“ d.o.o. Konjic, ulica M.Tita do broja 72, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1387-15/18 od 08.12.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 27.03.2024 godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1387-15/18 od 08.12.2022. godine, usvojena je žalba ponuđača AC-SUNCE d.o.o. Jablanica i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 01-16-1031-5/18 od 07.05.2018. godine i ugovor o nabavci predmetnih usluga broj: 01-16-1031-U/18 od 09.05.2018. godine, kao i svi ostali akti doneseni u predmetnom postupku javne nabavke.

Protiv prednjeg (konačnog) rješenja, tužitelj je blagovremeno podnesenom tužbom pokrenuo upravni spor iz svih zakonom propisanih razloga. U obrazloženju tužbe navodi, da je ugovorni organ, Opština Jablanica pokrenula otvoreni postupak javne nabavke i obzirom da su različiti ponuđači ulagali žalbe na navedeni otvoreni postupak, isti je obustavljen dok se ne donese odluka od strane URŽ-a BiH po žalbama. Opština Jablanica je morala pokrenuti osporeni postupak nabavke usluga prevoza đaka bez objave obavještenja prema članu 21. ZJN, jer je morala osigurati prevoz učenika u školu. Ističe, da se u konkretnom slučaju radi o događanjima nepredvidivim za ugovorni organ, koji se na bilo koji način ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom, zbog čega je Opština Jablanica postupila pravilno i zakonito kada je primjenila postupak javne nabavke bez objave obavještenja u skladu sa članom 21 ZJN. Kao dodatni argument ističe i činjenicu, da ugovorni organ još uvijek nije okončao otvoreni postupak javne nabavke za ove usluge prevoza koji je raspisan

06.03.2018. godine. Tužitelj ističe, da je tuženi nezakonito poništio ugovor broj: 01-16-1031-U/18 od 09.05.2018. godine, zaključen između tužitelja i ugovornog organa, jer nije imao zakonsko utemeljenje da poništava ugovore, te da ovlaštenje za poništenje ugovora ima samo sud. Na kraju navodi, da podnosilac žalbe firma AC-Sunce Jablanica, nije aktivno legitimisan i da je žalba izjavljena nakon isteka zakonom propisanog roka. Stoga, tužitelj predlaže sudu da donese presudu kojom će usvojiti tužbu i konačno riješiti sva sporna pitanja ili da osporeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH predlaže da se tužba, kao neosnovana, odbije, a zainteresovano lice AC-SUNCE d.o.o. Jablanica da se tužba odbaci, kao nedopuštena, odnosno odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi, da je ugovorni organ, Opština Jablanica proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te je dana 07.05.2018. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-16-1031-5/18 i dana 09.05.2018. godine zaključio ugovor broj: 01-16-1031-U/18 sa ponuđačem Hercegovina - Transport d.o.o. Konjic. Ponuđač AC-Sunce d.o.o. Jablanica je dana 10.10.2018. godine izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem broj: JN2-03-07-1-1387-8/18 od 15.11.2018. godine usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 07.05.2018. godine, kao i ostale akte donesene u predmetnom postupku nabavke. Opština Jablanica je protiv navedenog rješenja pokrenula upravni spor, a Sud BiH je dana 03.11.2020. godine donio presudu broj: S1 3 U 031300 19 U kojom je tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je donio rješenje broj: JN2-03-07-1-1387-8/18 od 26.11.2020. godine kojim je žalbu usvojio i poništio postupak u cijelosti, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 07.05.2018. godine i ugovor o nabavci usluga od 09.05.2018. godine. Protiv rješenja od 26.11.2020. godine, Opština Jablanica je podnijela tužbu koju je Sud BiH presudom broj: S1 3 U 039090 21 U od 08.11.2022. godine, uvažio, poništio osporeno rješenje i predmet vratio na ponovni postupak. Tuženi je postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039090 21 U od 08.11.2022. godine u ponovnom postupku donio pobijano rješenje kojim je žalbu usvojio i poništio postupak u cijelosti, odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 07.05.2018. godine i ugovor o nabavci usluga od 09.05.2018. godine. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz pobijanog rješenja, jer je utvrdio da ugovorni organ nije pravilno postupio kada je primjenio pregovarački postupak bez objave obavještenja.

Pravilan je zaključak tuženog, da u konkretnom slučaju nisu bili ispunjeni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci. Naime, odredbom člana 21. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u stavu 1. tačka a) do d), taksativno su propisani uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavijesti. Tako je propisano da ugovorni organ, izuzetno, može dodjeljivati ugovor o nabavci putem pregovaračkog postupka bez objave obavijesti o nabavci, u slučaju kada nije dostavljena nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi ugovora nisu bitno promijenjeni u

odnosu na uslove iz prethodnog postupka; kada nije dostavljen ni jedan zahtjev za sudjelovanje u ograničenom postupku ili ni jedan kvalificirani kandidat nije zatražio sudjelovanje u ograničenom postupku. U stavu 1. tačka d). citirane zakonske odredbe je propisano, da ugovorni organ može primijeniti pregovarački postupak bez objave obavještenja, kada se izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim Zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavijesti. Okolnosti kojima se opravdava iznimna hitnost postupka ni u kojem se slučaju ne smiju dovesti u vezu s ugovornim organom. Sa druge strane, odredbama člana 111. ZJN, propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured je dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka, koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, te o osnovanosti žalbenih navoda koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja u odnosu na prigovor tužitelja da je ugovorni organ proveo zakonito postupak i da su stvoreni uslovi za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, kako to propisuje član 21. Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH broj 39/14), ovo vijeće je isti našlo neosnovanim. Naime, ugovorni organ ne daje valjano obrazloženje razloga zbog kojih je primijenio odredbu člana 21. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je i ranije morao znati da prethodni ugovor koji je zaključen na period od 3 godine ističe dana 08.05.2018. godine, te je imao saznanja i mogućnost da ranije pokrene otvoreni postupak javne nabavke koji je pokrenuo dana 09.03.2018. godine, to u konkretnom slučaju, kako to pravilno tuženi zaključuje, nije bilo mjesta primjeni odredbe člana 21. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama. Naime, citirani član se može primijeniti samo u situaciji kada se radi i događajima nepredvidivim za ugovorni organ, te ukoliko se okolnosti kojima se opravdava hitnost ne mogu dovesti u vezu sa ugovornim organom, a što u konkretnoj javnoj nabavci nije slučaj.

Takođe, nije osnovan prigovor tužbe, da tuženi nije bio ovlašten na poništenje ugovora, posebno iz razloga jer je ugovor bio realizovan. Odredbom člana 111. stav 1. tačka f) ZJN je propisano, da u postupku pravne zaštite URŽ može poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava 2. ovog člana. Stavom 2. je propisano, da će URŽ poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ a) primijenio pregovarački postupak bez objavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. u suprotnosti sa odredbama ovog zakona; b) propustio objaviti obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki ako se to zahtjeva ovim zakonom; c) zaključio ugovor ili okvirni sporazum bez primjene postupka javne nabavke, osim u slučajevima kada to ovaj zakon dopušta. Tuženi je pravilno naveo, da je okvirni sporazum poništen u skladu sa odredbama člana 111. stav 2. tačka a) ZJN jer je utvrđeno, da je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja u suprotnosti sa odredbama ZJN, a što je utvrđeno i presudom Suda BiH, te je dao valjano obrazloženje u kontekstu razloga koji eventualno opravdavaju da ugovor ostane na snazi, to jeste u skladu sa članom 111. stav 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, ovo vijeće nalazi, da je neosnovan i prigovor iz tužbe kojim se osporava blagovremenost i aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe, žalioca AC - Sunce Jablanica. Navedeno iz razloga, jer je odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama propisano, da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je

imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerojatnim da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabavke. Imajući u vidu da je žalitelj registrovan za obavljanje djelatnosti koja je bila predmet javne nabavke, slijedom čega je sudjelovao u postupku javne nabavke - Otvoreni postupak 1/18 - Usluge prevoza đaka, a koji postupak je inicirao ugovorni organ Opština Jablanica, te da je žalbom koja je usvojena kao osnovana ukazao na brojne povrede ugovornog organa, ovo vijeće nalazi da je ispravno tuženi odlučio kada je utvrdio da je žalitelj aktivno legitimisan. Takođe, po ocjeni ovog vijeća, ispravna je i odluka tuženog da žalbu ocijeni kao blagovremenu, imajući u vidu da je izjavljena u roku od 30 dana u skladu sa članom 101. stav 2. Zakona o javnim nabavkama. Žalitelj je dana 28.09.2018. godine, interesujući se za aktuelno stanje u pogledu usluge prevoza đaka, obaviješten od strane ugovornog organa da prevoz đaka obavlja društvo „Hercegovina - Transport“ d.o.o. Konjic, na osnovu ugovora koji je zaključen nakon provedenog pregovaračkog postupka. Imajući u vidu da je datum saznanja 28.09.2018. godine, a da je žalitelj žalbu izjavio 10.10.2018. godine, ispravno je tuženi žalbu ocijenio kao blagovremenu.

Konačno, pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. ZUP-a, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako Sud nalazi da je osporeno rješenje pravilno i zakonito, da se isto temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni materijalnog prava, pri čemu nije počinjena povreda postupka, isti je primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, tužbu, kao neosnovanu, odbio

U pogledu zahtjeva zainteresovanog lica za naknadom troškova spora na ime sastava odgovora na tužbu, vijeće je našlo da takav zahtjev nije osnovan, jer isti odgovor i nije bio nužan za rješavanje ovog spora, a sve to shodno člana 60a) ZUS-a, a u vezi sa članom 324. stav 1. Zakona o parničnom postupku pred Sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 36/04, 84/07, 58/13 i 94/16).

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

